

Riigihangete Vaidlustuskomisjon  
Tartu mnt 85, Tallinn  
vako@fin.ee

29. jaanuar 2024

VAIDLUSTUS  
riigihankes viite nr 266594

**Vaidlustaja:** Skepast&Puhkim OÜ  
registrikood 11255795  
Laki põik 2, Tallinn  
info@skpk.ee

**Vaidlustaja esindaja:** vandeadvokaat Silja Holsmer  
Advokaadibüroo Supremia  
Telliskivi 60/1, 10412 Tallinn  
e-post: [silja.holsmer@supremia.ee](mailto:silja.holsmer@supremia.ee)  
tel +372 5098787

**Hankija:** Riigi Tugiteenuste Keskus  
Registrikood 70007340  
Lökke 4, Tallinn  
hanked@rtk.ee

TAOTLUSED:

- 1) Tunnistada kehtetuks Riigi Tugiteenuste Keskuse 18.01.2024 otsus riigihankes viite nr 266594, millega tunnistati edukaks OÜ Hendrikson & Ko pakkumus kui majanduslikult kõige soodsaim pakkumus;
- 2) jätta kõik menetluskulud hankija kanda.

I ASJAOLUD

1. Riigi Tugiteenuste Keskus (edaspidi **Hankija**) viib läbi riigihanget Haljala-Kukruse vahelise 2+2 maanteelõigu riigi eriplaneeringu asukoha eelvaliku, asjakohaste mõjude hindamise, sh KSH esimese etapi aruande koostamine Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumile avatud hankemenetlusena (viitenumber 266594) (edaspidi **Hange**).
2. Skepast&Puhkim OÜ (edaspidi ka **Vaidlustaja**) esitas Hankes pakkumuse, mis sisaldas nõutavat töö koostamise metoodika, kommunikatsiooni ja kaasamise, riskianalüüsi, aja- ja tegevuskava, meeskonna koosseisu ja rollide jaotuse ning töö- ja pereelu ühildamise kirjeldust (vt lisa 1).

3. Hankija teavitas pakkujaid, et Hankija on 18.01.2024 otsustanud Hankes järgnevalt (edaspidi Otsus, vt lisa 2):

*1) Vastavaks tunnistatud pakkumuste hindamisel hindamismetoodikas toodud metoodika alusel omistati:*

- OÜ Hendrikson & Ko pakkumusele 87.77 punkti (maksumus 43,77p + teenuse kirjeldus 41 + Töö- ja pereelu ühildamine hankelepingu täitmisel 3p);*
- Ühispakkuja AB Artes Terrae OÜ (12978320), Osaühing Alkranel (10607878) Roadplan OÜ (12432118) pakkumusele 69,36 punkti (maksumus 42,36p + teenuse kirjeldus 22 + Töö- ja pereelu ühildamine hankelepingu täitmisel 5p);*
- Skepast&Puhkim OÜ (11255795) pakkumusele 79,00 punkti (maksumus 45p + teenuse kirjeldus 33 + Töö- ja pereelu ühildamine hankelepingu täitmisel 1p).*

*2) Tunnistada edukaks OÜ Hendrikson & Ko pakkumus kui majanduslikult soodsaim pakkumus.*

4. Vaidlustaja on seisukohal, et Hankija on Otsuse tegemisel rikkunud riigihangete seadust (RHS) ning rikkunud seeläbi vaidlustaja õigusi. Eeltoodust tulenevalt esitab Vaidlustaja käesolevaga vaidlustuse Otsuse kehtetuks tunnistamiseks järgnevatel põhjendustel.

## II VAIDLUSTUSE PÕHJENDUSED

5. RHS § 117 lg 1 kohaselt hankija hindab vastavaks tunnistatud pakkumusi vastavalt riigihanke alusdokumentides nimetatud pakkumuste hindamise kriteeriumidele antud suhtelisele osakaalule. Hankija tunnistab põhjendatud kirjaliku otsusega edukaks pakkumuste hindamise kriteeriumide kohaselt majanduslikult soodsaima pakkumuse. Hanke hindamiskriteeriumeid (vt lisad 3 ja 4) oli kolm – pakkumuse maksumus, teenuse kvaliteet ja töö- ja pereelu ühildamine hankelepingu täitmisel. Pakkumuse maksumuses osas sai Vaidlustaja maksimumpunktid s.o. 45 punkti. Seevastu teistes kategooriates on Hankija pakkumuste hindamisel eiranud hindamiskriteeriumeid ja seetõttu teinud õigusvastase lõppotsuse.

*- Hankija eksimused hindamiskriteeriumis „Teenuse kvaliteet”*

6. Hankija poolt esitatud Otsuse põhjenduste kohaselt hinnati OÜ Hendrikson & Ko pakkumust teenuse kirjelduse kategoorias 41 punktiga, millest 20 punkti osundati esmases alakategoorias s.o. töö läbiviimise metoodika kirjeldus. Hankija on esitanud järgneva põhjenduse: *„Pakkumuses on väga põhjalikult lahti kirjeldatud töö metoodiline lähenemine, sh on välja toodud: 1) Töö koostamise peamised põhimõtted ja meetodid; 2) Kirjeldus, kuidas toimub kommunikatsioon ja huvigruppide kaasamine, millistest põhimõtetest kommunikatsioonis ning kaasamisel lähtutakse. Töö metoodika ja nendest tulenevad tegevused on kirjeldatud detailselt ja arusaadavalt ning kirjeldatu ületab hankija ootuseid. Lisaks riigihanke alusdokumentides nõutule on koos sisuliste ja selgelt arusaadavate põhjendustega*

*välja pakutud hankija poolt aktsepteerimist leidvaid lisalahendusi (nt täiendavate meetodite või lahenduste kasutamine), mis võimaldavad töö eesmäärke efektiivsemalt saavutada. Teenuse kirjeldus on põhjalik ja läbi mõeldud, lisaks on toodud omapoolseid ettepanekuid kaasamise ja laiapõhjalisema kommunikatsiooni osas. Samuti on tehtud dubleerivate tööloikude ärajätmise ettepanek ning metoodika osas konkreetsed ettepanekud töö läbiviimise parendamiseks (asjakohaste mõjude sisustamine, hindamismetoodika täiendamine). Lisaks on rõhutatud inimkeskkonnaga seotud mõjude olulist rolli ja esitletavate materjalide kujunduse olulist rolli, toodud näiteid ja pakkuja on valmidus rakendada uudsemaid kaasamise viise.”*

7. Vastavast tekstist nähtub, et Hankija on põhjendanud edukaks tunnistatud pakkumuse eelist valdavalt hindamismetoodika ümberkirjutamisega, mitte aga põhjendustega, et milles seisnes vastavas osas edukaks tunnistatud pakkumuse eelis. Nn põhjenduse tekst on täpselt sama, mis hindamismetoodika punkt 2.1 hinnangu „suurepärase“ kirjeldus. Hindamismetoodika ümberkirjutamine ei ole Hankija põhjenduseks, vaid kriteeriumiks, millest Hankija peab lähtuma. Seega on vastavas osas Hankija Otsus põhjendamata.
8. Hanke hindamiskriteeriumite kohaselt hinnatakse teenuse kvaliteeti lähtuvalt tellija nõuetest pakkumusel ja hankelepingu täitmisele, mis on kirjeldatud hanke alusdokumentides (s.h tehnilises kirjelduses, vt lisa 5). Vaidlusalusele Hankele eelnes riigihange, mille esemeks oli Haljala ja Kukruse vahelise teelõigu 2+2 ristlõikega maantee riigi eriplaneeringu lähteseisukohtade ja KSH programmi koostamine Rahandusministeeriumile. Vastavas hankes oli edukas Vaidlustaja, kes koostas vastava hanke raames asukoha eelvaliku lähteseisukohad ja mõjude hindamise, sh KSH, programmi. Vaidlusaluse Hanke tehnilises kirjelduses on märgitud, et koostatud on riigi eriplaneeringu (REP) asukoha eelvaliku lähteseisukohad (LS) ja mõjude hindamise, sh KSH programm (edaspidi koos LS ja KSH programm). REPi LS vastab PlanS § 6 p 12 sätestatud nõuetele, sh on välja töötatud planeeringu koostamise põhimõtted ja metoodika. KSH programm vastab KeHJS § 36 lg 2 sätestatud nõuetele. Samuti on läbi viidud PlanS § 32-34 kohased tegevused. Seega on vaidlusaluse Hanke tehnilises kirjelduses kui REP'i eelnevas menetluses kinnitanud, et REPi LS ning KSH programm vastavad õigusaktides toodud nõuetele ning tellija soovidele.
9. Vaidlusaluse Hanke tehnilises kirjelduses on muuhulgas esitatud teenuse eesmärk ning teenuse osutaja tegevused ja kohustused. Kogu tehniline kirjeldus lähtub eeldusest, et lähtutakse varem koostatud LS'st ja KSH programmist. Tehnilise kirjelduse punkt 3.1.2 kohaselt REPi asukoha eelvaliku tegemisel, eskiisprojekti koostamisel, asjakohaste mõjude (AKM) hindamise ja KSH esimese etapi aruande koostamisel tuleb juhinduda LS ja KSH programmis sätestatust.
10. Seevastu on Hankija edukaks tunnistatud pakkumuse eeliseks toonud asjaolu, et pakkumuses on tehtud dubleerivate tööloikude ärajätmise ettepanek. Seega on Hankija seadnud eeliseks pakkumuse, mis sisaldab ettepanekut Hanke tehnilises

kirjelduses esitatust kõrvalekaldumist. Seevastu tehnilise kirjelduse punkt 3.1.2 kohaselt täiendavate asjaolude ilmnemise korral võib LS ja KSH programmis kirja pandust põhjendatud juhul kõrvale kalduda tellijaga kokkuleppel ning sellekohased põhjendused tuleb esitada planeeringulahenduses või AKM hindamise ja KSH esimese etapi aruandes (vt lisaks KeHJS § 40 lg 5). Seega saab LS'st ja KSH programmist kõrvalekaldumine olla võimalik üksnes hankelepingu täitmisel ning kokkuleppel tellijaga esitades vastavad põhjendused hankelepingu täitmisel valmivates dokumentides s.o. planeeringulahenduses või AKM hindamise ja KSH esimese etapi aruandes, mitte aga pakkumuse esitamisel.

11. Nagu eelnevalt märgitud, siis Vaidlustaja koostas vaidlusalusele hankele eelnenud LS ja KSH programmi, mis on tellija poolt heaks kiidetud. KSH programmi koostamise raames soovis tellija, et KSH programmi lisatakse täiendavad avalikustamised lähtuvalt maaomanike teavitusvajadusest. Tegemist ei ole seadusest tuleneva nõudega, vaid tellija soovist lähtuva täiendava teavitusega. Eeltoodu kinnituseks esitame väljavõtte KSH programmi töödokumendist, kus on tellija vastav soov töödokumendi kommentaarides käsitletud ja vastavad täiendused töödokumenti lähtuvalt tellija soovist *mark-up* versioonis tehtud (vt lisa 6). Selguse huvides oleme vastavad täiendavad avalikustamised eraldi ära märgitud Hanke aluseks olevas LS ja KSH programmi kehtiva versiooni väljavõttes (vt lisa 7, kollasega märgitud). Seega oli tellija sooviks, et asukoha eelvaliku ja KSH esimese etapi raames tehakse kohalike elanike ja maaomanikega kolm korda koostööd, sh esimene koostöö etapp on ette nähtud väga varajases staadiumis, kui pole veel uuringuid läbi viidud ja trassikoridoride realistlikud alternatiivid sellest tulenevalt tegelikult selgunud. Eeltoodust tulenevalt ei ole vastavad dubleerivad avalikustamised ka Vaidlustaja seisukohalt vajalikud ning on dubleerivaks tegevuseks, kuid kuna tellija soovil vastavad täiendavad avalikustamised KSH programmis ette nähti ning vastavalt ka heaks kiideti, siis on vastavast ka lähtutud. Vaidlustaja ei osanud vähimalgi määral ette näha, et Hankija võiks eelist näha pakkumuses, mis sisaldab ettepanekuid LS's või KSH programmis ette nähtud toimingute ärajätmiseks ja seda olukorras, kus eelnevas etapis tellija enda soovil vastavad dubleerivad tegevused ette nähti. Vastavat hindamiskriteeriumid ega - meetoodika ei võimalda. Hindamismetoodika punktis 2.1 on märgitud, et lisaks riigihanke alusdokumentides nõutule on koos sisuliste ja selgelt arusaadavate põhjendustega välja pakutud hankija poolt aktsepteerimist leidvaid lisalahendusi (nt täiendavate meetodite või lahenduste kasutamine), mis võimaldavad töö eesmäärke efektiivsemalt saavutada. Hindamismetoodika ei võimalda anda aga eelist pakkumusele, mis näeb ette heaks kiidetud LS's või KSH programmis ette nähtud toimingute ärajätmist. Seega on Hankija edukaks tunnistanud pakkumuse hindamisel eiranud hindamiskriteeriume ning seeläbi pakkujaid ebavõrdselt kohelnud. Hindamiskriteeriumid ei näinud ette võimalust, et Hankija eelistab pakkumust, mis sisaldab LS's või KSH programmis ette nähtud toimingute ärajätmist.
12. Otsuse põhjenduses on Vaidlustajale antud hinnangut põhjendatud järgnevalt: „Töö meetodeid ja nendest tulenevaid tegevusi on pakkuja kirjeldanud üldises plaanis

*sobivalt, kuid esineb sisulisi puudujääke. Pakkumuses ei ole piisavalt lahti kirjeldatud töö metoodiline lähenemine, sh pole piisavalt kajastatud töö koostamise peamisi põhimõtteid ja meetodeid. Selgitatud on kommunikatsiooni ja kaasamise põhimõtteid, kuid muus osas on lepingu täitmise metoodika kirjeldus üldsõnaline, üksnes üldpõhimõtteid selgitav, kuid mitte konkreetse projekti spetsiifikat sisaldav. Mõningast infot on võimalik kaudselt tuletada tegevuskava põhjal.”* Hankija märgib, et Vaidlustaja töö läbiviimise metoodika sisaldab sisulisi puudujääke, kuid ühtegi konkreetset sisulist puudujääki esile toodud pole. Tegemist on kontrollimatu ja alusetu väitega. Samuti puuduvad põhjendused, et miks Hankija seisukohalt, et ole töö metoodika piisavalt lahti kirjutatud ning milles konkreetsed etteheited seisnevad. Vaidlustaja on esitanud pakkumuse lähtuvalt hanke alusdokumentidest, sh tehnilisest kirjeldusest ning pakkumus sisaldas kogu metoodikat, mis on vajalik hankeeseme elluviimiseks (vt lisa 1).

13. Eeltoodust tulenevalt on Hankija põhjendamatult Hendrikson & Ko OÜ pakkumust teenuse kvaliteedi alakriteeriumiks oleva töö läbiviimise metoodika kategoorias hinnanud suurepäraseks ning Vaidlustaja pakkumust vastavas kategoorias rahuldavaks. Hankija ei ole hindamisel lähtunud aluseks olevatest hindamiskriteeriumitest ja -metoodikast ning on jätnud esitamata sisulised põhjendused ühe pakkumuse niivõrd suureks eelistamiseks võrreldes Vaidlustaja pakkumusega. Hankija on jätnud sisustamata väite, et Vaidlustaja pakkumuses sisalduvad töö teostamise metoodika puudujäägid, mis muudab Hankija Otsuse kontrollimatuks.
  14. Hankija poolt teavitatud Otsusest nähtub, et edukaks tunnistatud pakkumus sai teenuse kvaliteedi hindamiskriteeriumis kokku 41 punkti. Hankija ei ole esitanud ühtegi põhjendust edukaks tunnistatud pakkumusele hinnete andmisel teenuse kvaliteedi hindamisel teistes alakriteeriumites (kriteeriumid 2.2 kuni 2.4). Seega on vastav Hankija otsustus samuti kontrollimatu.
  15. Hankija on Vaidlustaja pakkumust teenuse kvaliteedi alakriteeriumis 2.4. s.o. töö läbiviimise metoodikaga ja läbiviimisega seotud riskide ning nende maandamiseks vajalike tegevuste kirjeldus, hinnanud hindegaga hea, 3 punkti. Hankija põhjendab järgnevalt: *„...riskianalüüs on piisav ja arusaadav, kuid esinevat detailides üksikuid mittepõhimõttelisi puudujääke märkides, et riskid on üldsõnalised, mis ei võimalda täpselt aru saada riski põhjusest ja olulisusest – nt ajakava nihkumist võib tulla ette erinevatel põhjustel ja nendel võivad olla nii mõju, tõenäosus kui ka vastutaja erinev), mis ei takista töö eesmärkide täitmist.”* Vaidlustaja pakkumus sisaldas riskianalüüsi tuues esile konkreetsed riskid ja nende olulisuse hindamise (vt lisa 1, punkt 3 riskianalüüs). Seega on Hankija vastav hinnang põhjendamatu ega lähtu Vaidlustaja esitatud pakkumusest.
- ***Hankija eksimused hindamiskriteeriumis „Töö- ja pereelu ühildamine hankelepingu täitmisel”***

16. Kolmandaks hindamiskriteeriumiks oli töö- ja pereelu ühildamine hankes. Vastavas kriteeriumis hindas Hankija Vaidlustaja pakkumust ühe punktiga märkides järgnevat: “*Pakkuja esitatud kirjeldus selgitab töö- ja pereelu ühildamist, kuid hankijas ei teki veendumust, et luuakse lisandväärtust võrreldes Eestis üldisemalt levinud töökorraldusega. Kirjeldus on pigem üldsõnaline, ei selgu erinevusi Eestis sarnast laadi tööd tegevate ettevõtetega.*” Hankija on antud juhul üksnes tsiteerinud hindamismetoodika vastava kriteeriumi madalama hinnangu sisustamist, kuid ei ole vastavat hinnangut vähimalgi määral seostanud Vaidlustaja pakkumusega. Vaidlustaja pakkumuse teenuse kirjelduse punktis 6 (vt lisa 1) on esitatud põhjalik ülevaade töö- ja pereelu ühildamisest hankelepingu täitmisel. Hankija tsiteerides hindamismetoodika punkti 3 madalaima hinnangu sisustamist väidab seega, et Vaidlustaja poolt pakutu on üldine tavapärane töökorraldus Eestis. Juhul kui Hankija vastavat väidab, siis tuleks esitada ka põhjendused, millele vastav faktiväide tugineb. Antud juhul see puudub. Lisaks näeb hindamiskriteerium alapunkt 3 väärtuspunkti 1 andmine, et pakkumuses esitatud kirjeldusest ei selguvat seotus hankelepingu täitmisega. Antud juhul Vaidlustaja teenuse kirjelduse punkt 6 kirjeldab väga põhjalikult töö- ja pereelu ühildamist just hankelepingu täitmisel. Esile on toodud nii paindliku tööaja põhimõtte, koosolekute toimumine veebiplatvormidel ning seeläbi kaugtöö rakendamise võimalust üle maailma. Samuti on viidatud varasematele sarnastele projektidele, kus on meeskonnale võimaldatud paindlikkust eesmärgiga parimal viisil töö- ja pereelu ühildada vastavalt, et töö teostamise kvaliteet ei ole kannatanud, vaid paindlikkus suurendab omakorda austust teiste aega ja kohustustesse. Eraldi väärrib tähelepanu, et varasemalt on sarnases riigihankes (viite nr 260378), kus oli samuti hindamiskriteeriumiks töö- ja pereelu ühildamine riigihankes ning hindamiskriteerium oli vastavas osas täpselt samamoodi Hankija poolt sisustatud (vt lisa 8). Vastavas riigihankes esitas Vaidlustaja sarnase kirjelduse töö- ja pereelu ühildamisest (vt lisa 9, pt 5) ning Hankija hindas juunis 2023 viidatud riigihankes Vaidlustaja poolt töö- ja pereelu ühildamist maksimumpunktidega (vt lisa 10). Kuus kuud hiljem sama hankija poolt täpselt samamoodi sisustatud hindamiskriteeriumit täiesti teisiti hindamiseks peaks Hankija ka vastavad põhjendused esitama. Vaidlustaja lähtus eeldusest, et Hankija peab Vaidlustaja poolt kohaldatavaid töö- ja pereelu ühildamise meetodeid suurepärasteks ega pea neid kuidagi kogu Eestit võrreldes üldlevinuks ja tavapäraseks. Juhul Hankija leiab, et kuue kuu jooksul on Eestis niivõrd oluliselt töö- ja pereelu ühildamise meetodid muutunud tavapäraseks ning Vaidlustaja poolt esitatust ei teki Hankijal veendumust lisandväärtusest või seotusest hankelepingu täitmisel, siis oleks pidanud Hankija ka vastavat põhjendama, mida aga tehtud pole.
17. Hindamismetoodika punkt 3 näeb ette maksimumväärtuspunktid, kui pakkuja esitatud kirjeldus selgitab töö- ja pereelu ühildamist, hankija hinnangul on pakkuja lahendused põhjalikult läbi mõeldud, argumenteeritud ja loovad lisandväärtust hankelepingu täitmisel töö- ja pereelu ühildamisel. Vaidlustaja pakkumuse kirjeldus sisaldas kõike eeltoodut ning ilmselgelt on Hankija eksinud mõistatades Vaidlustajale

vastavas kategoorias üksnes ühe väärtuspunkti. Eeltoodut kinnitab ka Hankija enda varasem hinnang viidatud riigihankes nr 260378.

18. Seevastu edukaks tunnistatud pakkumust hindas Hankija vastavas kategoorias maksimumpunktidega tuues esile, et inimese ametikoht sisustatakse lähtuvalt profiilist ja töö sisust. Vastaval väitel puudub mistahes seos töö- ja pereelu ühildamisega, vaid eeltoodut hinnatakse alakriteeriumi 2.3 alusel s.o töö läbiviimise meeskonna koosseis ja rollide jaotus. Vaidlustaja on samuti ametikohad sisustanud lähtuvalt profiilist ja töö sisust ning Hankija on vastavat ka hinnanud alakriteeriumi 2.3 alusel maksimumpunktidega.
19. Samuti on asjakohatu põhjendus arenguvõimalustele koolituste jms näol, sh nt lapsehoolduspuhkusel osalejad saavad koolitustest osa võtta (mis ei olevat Hankija seisukohalt üldlevinud praktika Eestis). Koolitustel osalemine on osa töötaja arenguvõimalusest, kuid ei ole kuidagi taandatav pere- ja tööelu ühildamisele hankelepingu täitmisel ja seeläbi lisandväärtuse loomisel. Koolitused on tavapärased ja üldlevinud Eestis sarnases valdkonnas tegutsevates ettevõtetes, samuti võimaldatakse lapsehoolduspuhkusel töötajatele koolitusi (näitena võib tuua ka Eesti Advokatuuri jne). Lisaks, asjaolu, et lapsehoolduspuhkusel töötaja saab osaleda koolitusel, ei ole kuidagi seotud hankelepingu täitmisega. Samas hindamiskriteeriumiks on töö- ja pereelu ühildamine hankelepingu täitmisel.
20. Hankija on Otsuse põhjendamisel esile toonud edukaks tunnistatud pakkumuse osas hankelepinguga seotult välja toodud üksnes asjaolu, et kui meeskonnaliikmetel ilmneb vajadus teha väljasõite õhtutel või nädalavahetustel, siis võimaldab töandja selle arvelt hiljem vaba aega. Eeltoodu ei ole aga mistahes lisandväärtusest, vaid osa tööaja regulatsioonist. Puuduvad põhjendused, et kuidas peab Hankija Hendrikson & Ko OÜ meetmeid lisandväärtusteks hankelepingu täitmisel töö- ja pereelu ühildamisel, kuid Vaidlustaja meetmeid, mis on otseselt seotud hankelepingu täitmisega, lisandväärtust loovaiks ei peeta. On ilmne, et Hankija ei ole lähtunud objektiivsetest ja võrdsetel alustel antud hinnangutest, vaid Hankija otsused põhinevad kontrollimatutel ja subjektiivsetel hinnangutel.

- **Kokkuvõte**

21. Kohtupraktikas on rõhutatud, et hindamiskriteeriume tuleb kohaldada objektiivselt ja ühetaoliselt kõigi pakkujate suhtes. Antud juhul on Hankija vastavalt eeltoodule hindamiskriteeriumeid sisustanud subjektiivselt ning andnud eelise pakkumusele, mis ei lähtu hanke alusdokumentidest, sh tehnilisest kirjeldusest rikkudes seeläbi RHS § 117 lg 1. Hankija on eiranud vastavalt eeltoodule otsuste põhjendamise kohustust ja seeläbi muutnud antud hinnangud kontrollimatuks. Hankija üldsõnalised põhjendused, mis valdavalt on hindamismetoodika kordamine, mitte aga konkreetsest pakkumusest lähtuvad põhjendused, on vastuolus RHS § 117 lg-ga 1 ja § 47 lg 4 p-ga 3. Seega on Otsus õigusvastane ning kuulub kehtetuks tunnistamisele.



### III MENETLUSLIKUD KÜSIMUSED

22. Vaidlustaja on nõus asja lahendamiseks kirjalikus menetluses.

23. Advokaadibüroo Supremia vandeadvokaat Silja Holsmer kinnitab, et on Vaidlustaja lepinguline esindaja.

24. Vaidlustuse lisaks olev Vaidlustaja pakkumuse osa (vaidlustuse lisa 1), KSH tööversioon (lisa 6) ning Vaidlustaja pakkumus riigihankes viite nr 260378 (vaidlustuse lisa 9) sisaldavad Vaidlustaja ärisaladust ning on konfidentsiaalsed, mida palume kolmandatele isikule mitte avaldada.

Lugupidamisega

/digitaalselt allkirjastatud/  
Vandeadvokaat Silja Holsmer  
Vaidlustaja esindaja

Lisad:

1. Vaidlustaja pakkumuse teenus kirjeldus
2. Hankija teavitus otsusest koos põhjendustega
3. Hindamiskriteeriumid
4. Hindamismetoodika
5. Tehniline kirjeldus
6. KSH programmi töödokumendist väljavõte
7. KSH programmi väljavõte
8. Hindamiskriteeriumid riigihankes viite nr 260378
9. Vaidlustaja pakkumuse osa riigihankes viite nr 260378
10. Hankija otsus riigihankes viite nr 260378
11. Maksekorraldus riigilõivu tasumisest